

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 мая 2022 г. N 301-ЭС22-5007

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Арзамасский водоканал" на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 14.07.2021, [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2022 по делу N А43-7788/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Арзамасский водоканал" (далее - общество, заявитель, заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 05.02.2021 N 052/01/18.1-169/2021,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Промэкспорт-СМ" (далее - ООО "Промэкспорт-СМ"),

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.07.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2022, требования общества удовлетворены частично, признано недействительным предписание антимонопольного органа. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если

изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом в единой информационной системе и на сайте электронной площадки размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку масел, смазочных материалов и специальных жидкостей.

На участие в закупочной процедуре подано четыре заявки.

По итогам рассмотрения заявок закупочная комиссия заказчика отказала в допуске ООО "Промэкспорт-СМ" к дальнейшему участию в торгах в связи с несоответствием технических и качественных характеристик материалов и оборудования, предлагаемых в заявке, требованиям, установленным пунктом 13 технического задания.

По мнению комиссии, по ряду позиций участником представлены недостоверные сведения в части индекса вязкости и температуры застывания, которые отличаются от информации, размещенной на официальном сайте производителя.

Не согласившись с отклонением заявки, ООО "Промэкспорт-СМ" обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Решением управления жалоба признана обоснованной, а заказчик нарушившим требования [части 1](#) и [6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

В целях устранения нарушений выдано предписание.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Признавая решение управления законным, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 2, 3, 3.2](#) Закона о закупках, пришли к выводу об отсутствии у закупочной

комиссии заказчика правовых оснований для отклонения от участия в закупке заявки ООО "Промэкспорт-СМ".

Судебные инстанции исходили из того, что предъявленные заказчиком к участнику закупки требования о соответствии технического предложения техническим характеристикам, отраженным на сайте производителя, не соответствуют документации о закупке.

При этом указанные ООО "Промэкспорт-СМ" в заявке технические характеристики аналогичны характеристикам товаров, содержащимся в документах (паспортах) соответствия производителя. Информация, размещенная на сайте производителя товаров, не привязана к конкретной партии товаров и не отражает конкретные технические характеристики определенного товара. Запросы о предоставлении документов, подтверждающих заявленные ООО "Промэкспорт-СМ" технические характеристики товаров, общество участнику закупки не направляло.

Вопреки доводу общества, обстоятельства, касающиеся подписания решения управления, изучены судом округа в целях проверки довода кассационной жалобы. Каких-либо выводов по новым фактическим обстоятельствам в [постановлении](#) суда округа не содержится.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о допущенных антимонопольным органом процессуальных нарушениях при вынесении решения и несоблюдении срока направления копий оспариваемых ненормативных актов, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование и применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Арзамасский водоканал" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
